

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

ПОЛОЖЕННЯ
про запобігання академічному плагіату в
Прикарпатському національному університеті
імені Василя Стефаника

м. Івано-Франківськ
 2022 рік

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

ПЕРЕДМОВА

1. РОЗРОБЛЕНО Прикарпатським національним університетом імені Василя Стефаника
2. РОЗГЛЯНУТО ТА СХВАЛЕНО Вченою радою Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника
Протокол від 31 травня 2022 р. № 05
3. ВВЕДЕНО В ДІЮ наказом ректора Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника від 27 вересня 2022 р. № 529
4. УПРОВАДЖЕНО НА ЗАМІНУ Положення про запобігання академічному плагіату в ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» (введено в дію наказом ректора від 27 вересня 2018 р. № 627, схваленого Вченою радою ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» від 25 вересня 2018 р., протокол № 9)

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

ЗМІСТ

1. Загальні положення	4
2. Поняття плагіату та різновиди академічної відповідальності	4
3. Основні засади щодо заходів з перевірки і рекомендацій щодо запобігання академічному плагіату	5
4. Рекомендації щодо виявлення академічного плагіату в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, наукових доповідях, статтях тощо)	7
5. Основні засади використання системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості	9
6. Порядок здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат навчальних та кваліфікаційних робіт	10
7. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат дисертаційних робіт	11
8. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат монографій, підручників та навчальних посібників	12
9. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат рукописів статей, тез доповідей	13
Додатки	15

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

1. Загальні положення

1.1. Положення про запобігання та виявлення плагіату в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника (далі – Положення) розроблено відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Закону України «Про освіту», Закону України «Про авторське право і суміжні права», Рекомендацій щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, наукових доповідях, статтях тощо) – лист Міністерства освіти і науки України від 15.08.2018 № 1/11-8681 та Статуту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (далі – Університет).

1.2. Метою Положення є:

- запобігання та виявлення плагіату в наукових, навчально-і науково-методичних роботах науково-педагогічних працівників, здобувачів всіх освітніх ступенів (ОС) та форм навчання;
- розвитку навичок коректної роботи із джерелами інформації та впровадження практики належного цитування;
- дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань;
- активізації самостійності й індивідуальності при створенні авторського твору і відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

1.3. Положення є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти.

2. Поняття плагіату та різновиди академічної відповідальності

2.1. У цьому Положенні використовуються терміни у таких значеннях:

2.1.1. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

2.1.2. Автор – фізична особа, творчою працею якої створено твір.

2.1.3. Твір – інформація, як результат наукової чи навчально-методичної діяльності конкретної особи (чи у співавторстві), представлена на паперових носіях або в електронному вигляді у мережі Інтернет чи оприлюднена на офіційному вебсайті університету (монографія, посібник, навчальне видання, стаття, препринт, автореферат, рукопис дисертації, дипломна робота тощо).

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

2.1.4. Цитата – порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого опублікованого (оприлюдненого на офіційному вебсайті) твору, який використовується, з обов’язковим посиланням на його автора і джерело цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілишими свої твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.

2.2. Різновиди академічного плагіату:

2.2.1. Відтворення в тексті наукової роботи¹ без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від одного речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.2.3. Відтворення в тексті наукової роботи наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування, за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

2.2.4. Відтворення в тексті наукової роботи наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої), без вказування на те, з якого джерела взята ця інформація.

2.2.5. Відтворення в тексті наукової роботи оприлюднених творів мистецтва без зазначення авторства цих творів мистецтва.

2.2.6. Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів.

3. Основні засади щодо заходів з перевірки і рекомендацій щодо запобігання академічному плагіату

3.1. Попередження плагіату в академічному середовищі університету здійснюється шляхом проведення комплексу профілактичних заходів, які полягають у:

- інформуванні здобувачів вищої освіти, викладачів і науковців про необхідність дотримання правил академічної етики та підвищення відповідальності за дотриманням норм цитування;

¹ **Примітка:** Під текстом наукової роботи тут і далі розуміється повний текст наукової роботи з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до основного тексту.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

- організації Науковою бібліотекою та Навчально-виробничою лабораторією виховної та психолого-педагогічної роботи заходів з популяризації основ інформаційної культури;

- формуванні завдань для навчальних робіт з використанням педагогічних інновацій, що сприяють розвитку творчого підходу здобувачів вищої освіти до їх виконання;

- щорічному проведенні для докторантів і аспірантів лекцій з питань наукової етики та недопущення академічного плагіату;

- формування, видання і розповсюдження методичних рекомендацій щодо належного оформлення посилань на використані джерела;

- ознайомленні здобувачів вищої освіти, викладачів та науковців із цим Положенням через офіційний вебсайт Університету.

3.2. Завідувачі кафедр, завідувачі навчальних, наукових і навчально-наукових лабораторій, керівники інших наукових і навчальних підрозділів повинні ознайомлювати із цим Положенням співробітників підрозділів, контролювати та попереджувати факти академічного плагіату.

3.3. Наукові керівники і наукові консультанти в обов'язковому порядку повинні ознайомлювати із цим Положенням молодих науковців на всіх етапах виконання наукових робіт, контролювати та попереджувати факти академічного плагіату.

3.4. Перевірці на академічний плагіат підлягають:

1) навчальні (курсіві роботи (проекти) тощо) та кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти ступенів «бакалавр», «магістр»;

2) дисертаційні роботи на етапі представлення матеріалів робіт до апробації та для розгляду спеціалізованою радою, редакційною колегією або кафедрою;

3) монографії, підручники, навчальні посібники та інші роботи, що мають авторський текст та вимагають рекомендації Вченої ради факультету / навчально-наукового інституту до видання;

4) рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-технічного і науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, з'їздів, конгресів).

3.5. Рекомендації щодо запобігання плагіату.

3.5.1. Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами або в перекладі з іншого джерела, має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальновживаними.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

3.5.2. Якщо перефразування чи довільний переказ в тексті наукової роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової роботи, крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

3.5.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитується за: __»).

3.5.4. Будь-яка наведена в тексті наукової роботи науково-технічна інформація має супроводжуватися чітким вказуванням на джерело, з якого взята ця інформація. Винятки допускаються лише для загальновідомої інформації, визнаної всією спільнотою фахівців відповідного профілю.

3.5.5. Будь-які відтворені в тексті наукової роботи оприлюднених творів мистецтва мають супроводжуватися зазначенням авторів цих творів мистецтва (якщо вони відомі). У разі використання творів виконавського мистецтва, слід зазначати також індивідуальних чи колективних виконавців (якщо вони відомі). Якщо автори/виконавці невідомі, слід зазначити, що вони невідомі.

4. Рекомендації щодо виявлення академічного плагіату в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, наукових доповідях, статтях тощо)

4.1. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1 цього Положення, достатньо встановити наявність таких ознак:

а) в тексті іншого автора (інших авторів) наявне таке чи майже таке саме речення чи група речень, як в оцінюваній науковій роботі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальновживаними);

б) цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наявне таке саме речення чи група речень)²;

² **Примітка:** За відсутності інших відомостей, раніше створеним тут і далі слід вважати раніше оприлюднений чи переданий для публікації текст. Твори, передані на постійне зберігання до архівних установ, прирівнюються до оприлюднених.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

в) автор оцінюваної наукової роботи не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів) або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) оцінюваної наукової роботи стосується посилання.

4.2. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.2.2 цього Положення, достатньо встановити наявність таких ознак:

а) в оцінюваній науковій роботі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ обсягом до абзацу, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту;

б) в оцінюваній науковій роботі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

в) відтворюваний текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший ідентичний за змістом текст автора оцінюваної наукової роботи).

4.3. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.2.3 цього Положення, достатньо встановити наявність таких ознак:

а) в оцінюваній науковій роботі наведено п'ять або більше цитат з третіх джерел саме чи майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це інше джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наведено такі самі цитати);

в) автор не посилається на це інше джерело або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел.

4.4. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.2.4 цього Положення, достатньо встановити наявність таких ознак:

а) в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в оцінюваній науковій роботі;

б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора роботи, де наявна та сама науково-технічна інформація);

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

в) автор не посилається на це інше джерело або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, яку саме науково-технічну інформацію, використану в роботі (крім загальновідомої), автор бере з цього джерела.

4.5. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.2.5 цього Положення, достатньо встановити наявність таких ознак:

а) в оцінюваній науковій роботі використані раніше оприлюднені твори мистецтва;

б) автори (та/чи виконавці) цих творів мистецтва відомі;

в) в оцінюваній науковій роботі автори (та/чи виконавці) цих творів мистецтва не вказані.

5. Основні засади використання системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості

5.1. Університет використовує системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості такі як Unicheck (<https://unicheck.com/>) та Plagiat.pl (<https://plagiat.pl>), які рекомендовано Міністерством освіти і науки України. Використання вказаних систем відбувається відповідно до укладених угод з фірмами, які мають право надавати послуги користування цими системами.

5.2. Адміністратора системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості призначає ректор Університету. Адміністратор уповноважений створювати облікові записи для відповідальних осіб по роботі зі системою.

5.3. Відповідальних осіб по роботі зі системою призначає проректор з наукової роботи за поданням декана факультету / директора навчально-наукового інституту (голови спецради, вченого секретаря, головного редактора видання, голови редакційного комітету конференції).

5.4. Загальна схема пошуку ознак плагіату з використанням відповідної системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості повинна складатись з наступних етапів:

5.4.1. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи у систему.

5.4.2. Система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості перевіряє роботу та формує звіт подібності.

5.4.3. Звіт подібності передається для аналізу та прийняття рішення.

5.4.4. Робота завантажується до репозитарію наукових та академічних робіт університету.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

6. Порядок здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат навчальних та кваліфікаційних робіт

6.1. Текст остаточного варіанту роботи, підтверджений науковим керівником, разом з заявою щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 1), має бути поданий на кафедру у роздрукованому та електронному форматі не пізніше, ніж за 20 календарних днів до захисту. Контроль за порівнянням друкованої та електронної версій роботи забезпечує кафедра.

6.2. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи до системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості для здійснення перевірки.

6.3. Для кожної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості генерує звіт подібності. Звіт повинен бути згенерований не пізніше, ніж за 48 годин від часу подачі роботи на кафедру.

6.4. Відповідальна особа передає звіт подібності на кафедру в електронному та друкованому форматі, завірений власним підписом.

6.5. Звіт подібності є одним із документів, на підставі яких кафедра приймає рішення про оригінальність роботи і готує висновок про допуск роботи до захисту (Додаток 2), який, у випадку захисту роботи, додається до пакету супровідних документів. Висновок про допуск роботи до захисту повинен бути підготовлений не пізніше ніж за 10 днів до захисту. Копію звіту подібності та висновку про допуск роботи до захисту автор може отримати на кафедрі за письмовим запитом.

6.6. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

6.7. Якщо робота не допускається до захисту, що підтверджено у висновку про допуск роботи до захисту, до здобувача вищої освіти застосовуються заходи академічної відповідальності аж до відмови у захисті та анулювання попередніх результатів, про що вказується у висновку про допуск роботи до захисту.

6.8. Усі роботи, допущені до захисту, протягом 48 годин після захисту будуть введені Адміністратором у базу даних для подальшого використання системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

6.9. У випадку незгоди з висновком про допуск роботи до захисту автор має право подати апеляцію.

6.9.1. Протягом 3 робочих днів з моменту засідання кафедри, на якому розглядалось дане питання, автор має право подати письмову апеляційну заяву

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

на ім'я декана факультету / директора навчально-наукового інституту (Додаток 3).

6.9.2. Розгляд заяви відбувається на факультеті / навчально-науковому інституті.

6.9.3. Для розгляду апеляційної заяви протягом 2 робочих днів з моменту її надходження на факультет / навчально-науковий інститут створюється апеляційна комісія, персональний склад якої затверджується зі складу науково-педагогічних працівників (загальний склад не менше 3 та не більше 7 осіб, не менше 51 % особового складу – доктори наук з профільної галузі) за розпорядженням декана факультету / директора навчально-наукового інституту.

6.9.4. Голова апеляційної комісії призначає засідання не пізніше ніж через 4 робочих дні з моменту виходу розпорядження декана / директора про створення апеляційної комісії. Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за 2 дні. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядається за його відсутності.

6.10. За результатами засідання апеляційна комісія формує остаточний висновок, який підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник (за наявності).

6.11. Апеляція може бути подана тільки один раз.

7. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат дисертаційних робіт

7.1. Перевірку на академічний плагіат забезпечують вчені секретарі спеціалізованих вчених рад.

7.2. Разом з текстом роботи у роздрукованому та електронному форматі на етапі подання документів до спеціалізованої вченої ради має бути передана заява щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 4).

7.3. Вчений секретар спеціалізованої вченої ради надає електронний варіант роботи відповідальній особі для внесення до системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості для здійснення перевірки.

7.4. Для кожної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості готує (видає) звіт подібності

7.5. Звіт подібності розглядається в рамках засідання комісії спеціалізованої вченої ради, яке розглядає дисертацію та уповноважене приймати рішення щодо допуску її до захисту. Питання розгляду звіту

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

подібності та рішення за його результатами має бути зазначено в протоколі засідання комісії окремим пунктом.

7.6. Якщо робота приймається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

7.7. Якщо виявлені не зазначені автором запозичення, які не є академічним плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, або кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи, робота повертається автору на доопрацювання з можливістю повторного подання на розгляд комісії. Причини повернення роботи мають бути зазначені у протоколі засідання.

7.8. Якщо робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату, робота не приймається до захисту та можуть бути застосовані заходи дисциплінарної та академічної відповідальності. Причини не прийняття роботи та характер відповідальності мають бути зазначені у протоколі засідання.

7.9. Автор має право подати апеляцію згідно з Порядком присудження наукових ступенів.

7.10. Усі роботи, прийняті до захисту, протягом 48 годин після захисту будуть введені Адміністратором у базу даних для подальшого використання системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

8. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат монографій, підручників та навчальних посібників

8.1. Текст остаточного варіанту роботи має бути поданий на кафедру у роздрукованому та електронному форматі. Також має бути передана заява щодо самостійності виконання роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 5).

8.2. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи до системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості для здійснення перевірки.

8.3. Для кожної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості готує (видає) звіт подібності.

8.4. Звіт подібності розглядається на засіданні кафедри, яке розглядає питання про клопотання щодо надання рекомендації до друку на Вчену раду факультету / навчально-наукового інституту. Питання розгляду звіту подібності та рішення за його результатами має бути зазначено в протоколі засідання комісії окремим пунктом.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

8.5. Якщо кафедра приймає рішення про клопотання щодо надання рекомендації до друку роботи, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним. Результати перевірки оголошуються під час розгляду питання щодо рекомендації до друку на Вченій раді факультету / навчально-наукового інституту.

8.6. Якщо виявлені не зазначені автором запозичення, які не є академічним плагіатом, або інші не значні технічні недоліки, робота повертається автору на доопрацювання з можливістю повторного подання на розгляд комісії. Причини повернення роботи мають бути зазначені у протоколі засідання.

8.7. Якщо робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату, авторові відмовляється у клопотанні та можуть бути застосовані заходи дисциплінарної та академічної відповідальності. Причини відмови та характер відповідальності мають бути зазначені у протоколі засідання.

8.8. Автори робіт, рекомендованих до друку, протягом тижня після публікації повинні передати повні тексти робіт Адміністратору для введення у базу даних та подальшого використання системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

9. Виконання етапів процедури здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат рукописів статей, тез доповідей

9.1. Текст остаточного варіанту роботи має бути поданий до редакційної колегії у роздрукованому та електронному форматі. Також має бути передана заява щодо самостійності виконання роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 6).

9.2. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи до системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості для здійснення перевірки.

9.3. Для кожної роботи система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості готує (видає) звіт подібності.

9.4. Звіт подібності розглядається на засіданні редакційної колегії, яке приймає рішення щодо друку роботи.

9.5. Якщо редакційна колегія приймає рішення про передачу роботи до друку або рішення відмовити авторові у друці роботи, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

9.6. Якщо виявлені не зазначені автором запозичення, які не є академічним плагіатом, або інші не значні технічні недоліки, за рішенням

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

редакційної колегії робота може бути повернена автору на доопрацювання з можливістю повторного розгляду.

9.7. У разі рішення відмовити авторові у друці роботи через виявлення в роботі навмисних текстових спотворень, передбачуваних спроб укриття запозичень або інших проявів академічного плагіату, редакційна колегія має надіслати інформацію про це за місцем роботи автора, зазначивши причини відмови.

9.8. Роботи після публікації повинні бути введені Адміністратором у базу даних та подальшого використання системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 1

Завідувачу кафедри _____
здобувача освіти _____

(ПІБ, «факультет / навчально-науковий
інститут», «курс», «група»)

Заява

З правилами чинного Положення про виявлення та запобігання академічного плагіату в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника від _____ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений(а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів вищої освіти оповіщений(а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 2

ВИСНОВОК КАФЕДРИ ПРО ДОПУСК РОБОТИ ДО ЗАХИСТУ

Підтверджуємо ознайомлення з результатом звіту подібності щодо роботи, згенерованої системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості:

Назва: _____
Автор: _____
Спеціальність: _____
Науковий керівник: _____

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

1) Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом. Робота приймається до захисту.

2) Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована. Відкоригований варіант має бути поданий на кафедру за 2 дні до захисту, разом із заявою щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи (Додаток 1).

3) Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. У зв'язку з цим мета роботи та поставлені завдання не були досягнені. Робота може бути допущена до захисту наступного року після того, як буде відкоригована та дорацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.

4) Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.

5) Інше:

.....
.....

6) Підтвердження:

.....
.....

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 3

Завідувачу кафедри

здобувача освітнього ступеня
«бакалавр» («магістр»)

Заява

Заявляю, що дипломну роботу «_____»

я підготував особисто (з урахуванням внеску наукового керівника роботи). Тому прошу розглянути оскарження щодо не допуску цієї роботи до захисту, оскільки вона не порушує Закони України «Про авторське право і суміжні права» і «Про освіту», не містить навмисні текстові спотворення як передбачувані спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є плагіатом.

Підтвердження:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 4

Проректору з наукової роботи
здобувача освітньо-наукового
ступеня «доктор філософії»
(наукового ступеня «кандидат наук»,
«доктор наук»)

Заява

З правилами чинного Положення про виявлення та запобігання академічного плагіату в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника від _____ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в прийнятті роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений(а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів освітньо-наукового ступеня «доктор філософії» («доктор наук») оповіщений(а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 5

Завідувачеві кафедри

автора(-ів) _____

Заява

З правилами чинного Положення про виявлення та запобігання академічного плагіату в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника від _____ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в рекомендації роботи до друку та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений(а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах оповіщений(а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

Додаток 6

Голові редакційної колегії

автора(-ів) _____

Заява

З правилами чинного Положення про виявлення та запобігання академічного плагіату в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника від _____ року, згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в друці та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений(а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах оповіщений(а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Університетом надається в друкованому та електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

ЛИСТ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІН

№	Номер аркуша			Підстава для внесення змін	Дата внесення змін	ПІБ відповідального за внесення змін
	зміненого	нового	ви- лу- че- но го			
1.	4	6		Ухвала Вченої ради, протокол №5	31.05.2022	Жерноклеєв О.С.
2.	5	8		Ухвала Вченої ради, протокол №5	31.05.2022	Жерноклеєв О.С.
3.	8-9	12-13		Ухвала Вченої ради, протокол №5	31.05.2022	Жерноклеєв О.С.
4.	17	24		Ухвала Вченої ради, протокол №5	31.05.2022	Жерноклеєв О.С.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

РЕКВІЗИТИ ДОКУМЕНТА

ВНЕСЕНО Комісією з питань етики та академічної доброчесності

РОЗРОБНИКИ:

Якубів В. М., проректор з наукової роботи;

Дойчик М. В., завідувач кафедри філософії, соціології та релігієзнавства;

Жерноклеєв О. С., голова Комісії з питань етики та академічної доброчесності.

	ЕЛЕКТРОННИЙ ФОНД ЛОКАЛЬНИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ ДОКУМЕНТІВ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА	34-05
	КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	Редакція 2

ЛИСТ РОЗСИЛАННЯ

№	Підрозділи / посадові особи	Корпоративна адреса	Дата
1.	Факультети / інститути	fakultets@pnu.edu.ua	28.09.2022
2.	Директори-декани	dir_dek@pnu.edu.ua	28.09.2022
3.	Заступники деканів-директорів	zast_dek@pnu.edu.ua	28.09.2022
4.	Кафедри	kafedry@pnu.edu.ua	28.09.2022
5.	Завідувачі кафедр	zavkaf@pnu.edu.ua	28.09.2022
6.	Валентина Якубів	valentyna.yakubiv@pnu.edu.ua	28.09.2022
7.	Руслан Запукхляк	ruslan.zapukhlyak@pnu.edu.ua	28.09.2022
8.	Сергій Шарин	serhii.sharyn@pnu.edu.ua	28.09.2022
9.	Едуард Лапковський	eduard.lapkovskyi@pnu.edu.ua	28.09.2022
10.	Ірина Солонець	iryna.solonets@pnu.edu.ua	28.09.2022
11.	Олег Жерноклеєв	oleh.zhernokleiev@pnu.edu.ua	28.09.2022
12.	Леся Дмитришин	lesia.dmytryshyn@pnu.edu.ua	28.09.2022
14.	Максим Дойчик	maksym.doichyk@pnu.edu.ua	28.09.2022
15.	Микола Кузь	mykola.kuz@pnu.edu.ua	28.09.2022
16.	Центр забезпечення якості	cqa@pnu.edu.ua	28.09.2022
17.	Богдана Засідко	bohdana.zasidko@pnu.edu.ua	28.09.2022
18.	Відділ інформації та комунікації (пресслужба)	media@pnu.edu.ua	28.09.2022
19.	Ілля Фреїк	illja.freik@pnu.edu.ua	28.09.2022

Розсилку здійснено загальним відділом університету з корпоративної адреси office@pnu.edu.ua